

改革典範

台灣唯一退休基金「自選投資平台」

撰文·蔡曜蓮

改制後每月多領一倍 私校退撫儲金收益優於勞退基金 公校教授也心動

一度瀕臨破產的私校退撫儲金，改革八年多後不僅毋須再擔心破產問題，同樣年資三十年正教授，改制後領取退休金比之前多一倍。

「過去，我們私校老師常常在聊，跟公立大學老師比起來，同樣三十年年資，公立跟私校退休待遇可以差到兩倍多，難免有些心理上的不平；我們好像在地下室，而他們在五樓、六樓……」

說話的是淡江大學風險管理與保險學系副教授郝充仁，談起過去公、私立學校在退撫的落差，一度是許多私校老師想擠進公立學校窄門的理由之一。一名任職教育部的知情人人士表示，過往同是年資三十年的大學正教授，公立教授退休月薪高達九萬元，私校在二〇一〇年改制前約二、七萬元，改制後無新制年資者為三、七萬元，相距懸殊。

其實，別說與公立大學教授比，

改制前的私校教授退休待遇也比不上勞工。年資三十年勞工，假設最高六個月之平均投保薪資四五八〇〇元（目前勞保投保上限），光勞保老年年金給付就有二萬五千元左右，加上勞退，輕易就可超越私校教授。

與公校待遇差距縮小 私校教職員滿意 提撥比率高

原本的私校退撫儲金不僅保障少，還倒得早。於〇六年即面臨破產危機，缺口逾四百億元。一〇年大刀闊斧改制，從確定給付轉型為確定提撥制，退休給付依據提撥金額與投資報酬率而定。若依私校退撫儲金監理會（下稱監理會）試算，假設年化報酬率四％——此假設與政府保險基金精算報告相同，

年資三十年的正教授，在全新制度下，退休可月領五萬三千元。

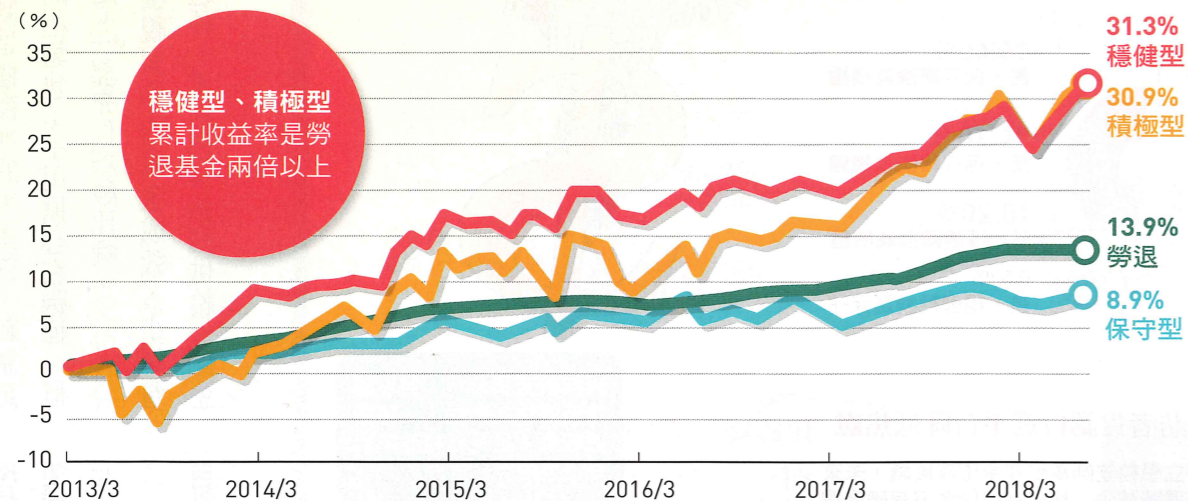
相較私校退休待遇緩步上攀，監理會執行秘書賴俊男說明，公立學校教師在今年七月年金改革後，所得替代率將大幅下降；以年資三十年正教授為例，所得替代率由原先的八二·五％，七月時先一舉砍到六七·五％，未來十年，每年調降一·五％，所得替代率總共砍三成。在可見的未來，公、私立院校退休待遇將猶如重新平衡的翹翹板。

私校教職員對新制的滿意，可由自願從每月薪水增額提撥進退休帳戶的人數比率看出。目前可增額提撥的教職員中，近一半都選擇增額提撥，對比勞退只有七％勞工有額外自提，顯然私校教職員更信任退休金制度。

私校退撫儲金是目前所有退休基金

私校退撫儲金收益率優於勞退基金

——私校退撫儲金自主投資運用累計收益率



穩健型、積極型
累計收益率是勞
退基金兩倍以上

註：比較期間 2013.3.1 ~ 2018.7.31 資料來源：勞動部、私校退撫儲金監理會
整理：張朝鈞



曾被揶揄是年金孤兒的私校退撫制度，現在一舉翻身成為台灣退休平台典範。

中，最晚改為個人帳戶制的，但後發先至，反而在制度設計上比其他退撫基金多了彈性。

目前，它是台灣唯一提供會員「自選投資平台」的制度，基金底下擁有保守、穩健、積極型等三種風險各異的組合型基金，全台約五萬八千名私校教職員可依據自身風險承受度自由混搭基金。而且在私

校平台上購買基金，因規模經濟效應，成本遠較市面低廉，平台總費用（包含手續費、管理費等）僅〇·一七％，遠低於市面二％至三％的費用。

私校教職員每年可以免費轉換二次基金，第三次起每次收二百元手續費。同時，監理會每月會寄電子郵件通知基金績效表現，每年另寄紙本對帳單，教職員也可自行上網查詢個人績效。

私校退撫儲金每年平均報酬率，自一三年開放自選投資基金平台以來，至去年底，保守型一·七二％、穩健型五·七五％、積極型五·七四％；相較勞退基金過去五年的平均報酬率為四·六％，私校退撫儲金的穩健與積極型基金表現小幅勝出，但若看五年累計收益率，穩健、積極型是勞退的二倍以上。

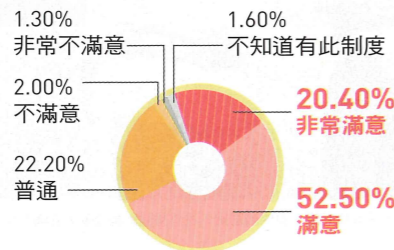
舊制是櫥窗裡的大蛋糕 新制是口袋裡的小麵包

對績效的滿意度，從保守型基金選擇人數急速下降也可見端倪。保守型基金人數從二年前約九成，已下降十五個百分點（現為七五％），這批資金轉往積極型（十二％）、穩健型（十一％）。賴俊男解析背後原因，即是因為私校退撫儲金績效穩定，逐漸贏得教職員信賴，

私校退撫開放自選平台5年滿意度逾7成

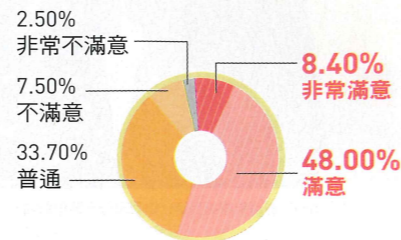
7成受訪者認同自選投資制度

Q 對目前私校退撫儲金制度可由教職員依不同風險屬性，選擇不同的基金管理方式，你是否滿意？



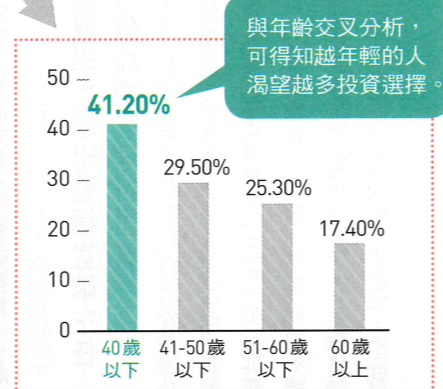
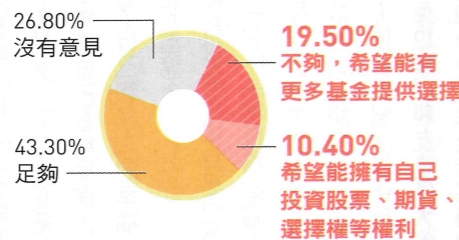
基金績效滿意度逾5成

Q 自2013年3月至2017年底為止，保守型基金年平均報酬率1.72%、穩健型5.75%、積極型5.74%，你是否滿意基金績效表現？



近3成受訪者希望有更多投資選項

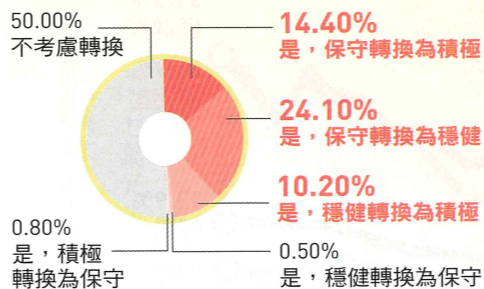
Q 目前私校退撫儲金制提供保守型、穩健型、積極型、人生週期基金等四種投資選擇，你認為是否足夠？



註：《今周刊》與私校退撫儲金監理會合作，透過全台北私立大專院校人事主任廣發問卷。問卷回收1089份。調查統計數字因四捨五入，部分項目加總為100.1%

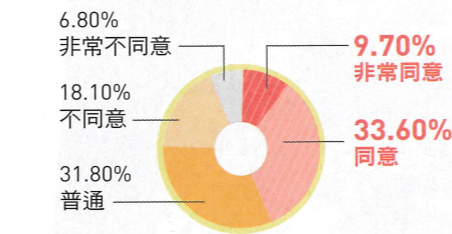
越熟悉制度 風險容納度越高

Q 在你得知不同類型的退休基金報酬後，是否會考慮轉換基金？

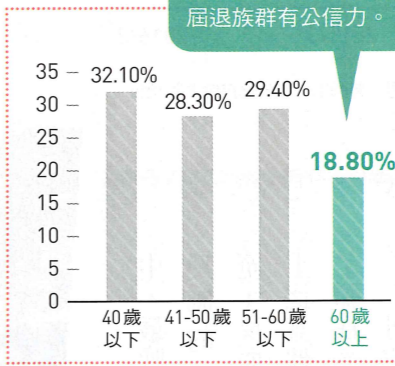


逾4成受訪者肯認自選平台降低焦慮

Q 相較公立學校老師承受年金破產風險，未來退休待遇將減少；私校退撫儲金沒有破產擔憂，並可因個人風險耐度自選基金，請問這是否降低你對退休後錢不夠用的焦慮感？



與年齡交叉分析，發現越接近退休年齡的人，焦慮感較低，足見私校改革對屆退族群有公信力。



整理：蔡曜蓮

度，賴俊男悄悄透露，曾聽聞公立大學教授向立委反映，希望也能有參與私校退撫儲金的機會。同時，逾半受訪者表示滿意目前退撫儲金的操盤績效，約三成表示普通，僅近一成表示不滿意。進一步分析對績效不滿意的受訪

者，其中有五三%選擇保守型基金；若與「得知基金報酬率後，是否考慮轉換基金」的結果交叉分析，五七.一%的人選擇從保守型轉出。也就是說，當這群人獲得充分資訊的時候，他們會做出不一樣的選擇；找出更有效率的資訊傳

基金現在是真金白銀，不會被拿走。」

從減輕政府財政負擔與制度可持續性的角度來說，私校的改革經驗是成功的，面對這一路由谷底回升的轉變，郝充仁點滴在心頭，「現在公立學校教職員可能是從五樓下到三樓，未來會不會再探底？沒人知道。但是起碼私校退撫

再深入分析這套制度「是否降低私校教職員的退休焦慮？」四成三表示肯定，約三成表示普通，有二成四不同意；若將不同意者與年齡交叉分析，則顯示年紀越輕者，焦慮感越高。從上列數據可以得到以下兩點觀察：越年輕的人，退休焦慮越高，因此對於投資選擇權的渴望也更強烈；另一方面，越接近退休年齡的人，是走過舊體制的過來人，他們相對肯定這套制度減輕他們的焦慮感，這代表個人帳戶制的革新，不見得導致人心浮動，若設計良好，也能讓人感到安穩。

遞方式，或許是私校退撫儲金下一步該做的事。

對於「目前私校退撫儲金制提供的投資選擇是否足夠？」近三成受訪者表示不夠，四成三表示足夠，二成六沒意見；與年齡交叉分析，可發現越年輕的人，越希望有更多選擇。

回收的一〇八九份問卷結果顯示，對於目前私校退撫儲金的投資自選制度，逾七成教職員表示滿意，二成表示普通，不滿意的不到四%；面對高滿意

投資自主 讓屆退族群安心 勞退新制改革可借鑑

勞退新制改革，「自選平台」始終不排除是方向之一，私校退撫儲金身為自選投資的先行者，參與者的使用經驗，對於擘畫勞退自選平台藍圖是無可替代的參考指標。《今周刊》為使隱匿在種種大數據後面的使用者臉譜更加鮮明，特與監理會合作，透過各大專院校人事主任廣發問卷，進行調查。

對年輕人來說，過度保守的投資，可能對未來退休造成更大的風險。因此去年私校退撫儲金推出「人生週期基金」，基金組合比例依年齡調整：隨著年齡漸長，越接近退休期限，可承受風險越低，基金操作也會越趨保守。人生週期基金推出的目的就是要保護這群「放棄選擇」的人，使其能在與年齡對應的風險下，尋求合理報酬。賴俊男表示，監理會的下一步就是要讓人生週期基金成為預設基金。

「使他們安心多冒一點點風險。」
「舊制是櫥窗裡的大蛋糕，新制是口袋裡的小麵包；不用擔心它跑掉，但也吃不飽。」郝充仁巧妙比喻。
而檢視至今的基金成效，小麵包在溫飽之外，或許也有餘力供給一點生

活上的奢侈。假設穩健、積極型基金表現持續亮眼，年資三十年的私校正教授要達成、甚至超越上述試算的五萬三千元，看來頗有希望。
現行制度下，未主動選擇基金者將自動被歸類在保守型基金，這也是選擇